



**УТВЕРЖДАЮ**

**Вице-президент НАО «Талар»**

**Б. Биекова**

**2026 г.**

**Критерии оценивания материалов участников  
Республиканского конкурса «ТОП 100 студентов колледжей Республики  
Казахстан»**

**Астана 2026г.**

## Критерии оценивания материалов участников

### Республиканского конкурса «ТОП 100 студентов колледжей Республики Казахстан»

#### 1. Цель разработки критериев

Критерии оценивания разработаны в целях обеспечения объективности, прозрачности и единообразия процедуры оценки конкурсных материалов участников Республиканского конкурса «ТОП 100 студентов колледжей Республики Казахстан».

#### 2. Общие принципы оценивания

2.1. Объективность: оценка выставляется исключительно на основании представленных материалов и установленных критериев.

2.2. Прозрачность: платформа оператора обеспечивает онлайн-доступ к баллам, выставляемым конкурсной комиссией республиканского этапа в момент оценивания, что позволяет участникам отслеживать процесс в реальном времени.

2.3. Соответствие требованиям конкурса: оценивается соблюдение формальных и содержательных требований Положения о конкурсе.

2.4. Единообразие: все члены жюри руководствуются единой шкалой оценивания.

2.5. Комплексность: итоговая оценка формируется как сумма баллов по всем критериям.

#### 3. Общий принцип выставления баллов

3.1. Каждый критерий имеет установленный максимальный балл (весовой коэффициент).

3.2. По каждому показателю выставляется целое число баллов от 0 до максимального значения в соответствии с уровнями оценки.

3.3. Баллы по показателям суммируются в пределах критерия, затем по всем критериям.

3.4. Итоговая оценка участника по каждому заданию определяется как сумма набранных баллов.

3.5. Эксперт не вправе изменять выставленные им баллы после их внесения на платформу.

3.6. Эксперт руководствуется содержанием и описанием показателей, представленным в критериях.

3.7. Победители выявляются на основании среднего арифметического баллов, выставленных каждым членом конкурсной комиссии.

3.8. При равенстве итоговых баллов у участников победитель определяется последовательно: по наибольшему количеству баллов за презентацию собственного проекта; при равенстве баллов за презентацию — по наибольшему баллу за видеоролик; при равенстве баллов за видеоролик — по наибольшему баллу за мотивационное письмо.

#### 4. Распределение баллов по конкурсным заданиям

№	Конкурсное задание	Максимальный балл	Доля
1.	Мотивационное письмо	25	25%
2.	Видеоролик	35	35%
3.	Презентация собственного проекта	40	40%
<b>Итого:</b>		100	100%

## 5. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ МОТИВАЦИОННОГО ПИСЬМА

№	Критерий	Макс. балл	Показатели оценивания	Балл
1.	Соответствие содержания письма теме и идеологическим ценностям, установленным конкурсным заданием	7	Раскрытие темы «Еңбекпен биікке жет»	2
			Отражение идеологических ценностей и принципов «Адал азамат», «Заң мен тәртіп», «Таза Қазақстан»	3
			Интеграция ценностей в контекст выбранной профессии	2
2.	Логичность, структурированность и оригинальность письма	7	Четкость и последовательность изложения	2
			Соблюдение структуры вступление, основная часть, заключение	1
			Нестандартный подход к раскрытию темы, творческая подача	4
3.	Аргументация и обоснованность	9	Четкое обоснование выбора специальности	3
			Аргументированное обоснование значимости выбранной профессии	3
			Представление идей по повышению престижа выбранной профессии	3
4.	Соблюдение требований к оформлению	2	Соблюдение объема (до 350 слов) Отсутствие орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок	2
<b>Итого</b>		<b>25</b>		<b>25</b>

### 5.1. Детализация распределения баллов по критериям оценки мотивационного письма

5.1.1. Соответствие содержания письма теме и идеологическим ценностям, установленным конкурсным заданием (7 баллов)

**6–7 баллов (высокий уровень):**

- Тема «Еңбекпен биікке жет» раскрыта полностью, глубоко и убедительно
- Четко отражены ценности «Адал азамат», «Заң мен тәртіп», «Таза Қазақстан»
- Ценности органично интегрированы в выбранную профессию

**4–5 баллов (хороший уровень):**

- Тема раскрыта, но не полностью или поверхностно
- Идеологические ценности упомянуты частично
- Связь с профессией есть, но недостаточно раскрыта

**2–3 балла (средний уровень):**

- Тема раскрыта слабо или частично
- Ценности практически не отражены
- Связь с профессией слабая или формальная

**1 балл (низкий уровень):**

- Тема почти не раскрыта.
- Ценности выражены крайне слабо.
- Связь с профессией отсутствует

**0 баллов (критический уровень):**

- Тема не раскрыта
- Идеологические ценности отсутствуют
- Нет связи с профессией

**5.1.2. Логичность, структура и оригинальность (7 баллов)**

**6–7 баллов (высокий уровень):**

- Четкая, логичная и последовательная структура
- Есть вступление, основная часть и заключение
- Оригинальная идея, творческий подход, интересная подача

**4–5 баллов (хороший уровень):**

- В целом логично, но есть незначительные нарушения последовательности
- Структура соблюдена частично
- Оригинальность присутствует, но выражена слабо

**2–3 балла (средний уровень):**

- Логика изложения нарушена
- Структура выражена слабо
- Работа шаблонная, без творческого подхода

**1 балл (низкий уровень):**

- Логика и структура практически отсутствуют.
- Отсутствует оригинальность

**0 баллов (критический уровень):**

- Полное отсутствие логики и структуры
- Нет деления на части
- Отсутствует оригинальность

**5.1.3. Аргументация и обоснованность (9 баллов)**

**7–9 баллов (высокий уровень):**

- Четко и убедительно обоснован выбор профессии
- Приведены сильные аргументы о значимости выбранной профессии
- Предложены конкретные и реалистичные идеи по повышению престижа профессии

**4–6 баллов (хороший уровень):**

- Обоснование есть, но не полностью раскрыто
- Аргументы присутствуют, но не обладают достаточной убедительностью
- Идеи предложены, но поверхностные

**2–3 балла (средний уровень):**

- Слабая аргументация
- Обоснование выбора профессии неподтвержденное весомыми доводами
- Идеи либо отсутствуют, либо не раскрыты

**1 балл (низкий уровень):**

- Аргументация крайне слабая.
- Обоснование формальное.
- Идеи представлены фрагментарно и не раскрыты по существу.

**0 баллов (критический уровень):**

- Отсутствует аргументация
- Нет обоснования выбора
- Идеи по рассматриваемому вопросу не представлены

**5.1.4. Соблюдение требований к оформлению (2 балла)**

**2 балла (высокий уровень):**

- Объем соблюден (до 350 слов)
- Нет орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок

**1 балл (средний уровень):**

- Значительные нарушения объема
- Много ошибок

**0 баллов (низкий уровень):**

Требования полностью не соблюдены

**5.2. Сводное распределение баллов по критериям оценки мотивационного письма**

№	Диапазон баллов	Уровень	Характеристика
1.	22-25	Высокий	Полное и глубокое раскрытие темы «Еңбекпен биікке жет». Чётко отражены и органично интегрированы идеологические ценности. Работа логично структурирована, отличается оригинальностью и творческим подходом. Аргументация убедительная, представлены конкретные идеи. Полностью соблюдены требования к оформлению, отсутствуют ошибки
2.	17-21	Хороший	Тема в целом раскрыта, ценности отражены, однако не в полном объёме или недостаточно глубоко. Структура работы в основном соблюдена, присутствуют элементы оригинальности. Аргументация достаточная, но не всегда убедительная.
3.	12-16	Средний	Тема раскрыта частично, идеологические ценности отражены поверхностно. Структура нарушена или выражена слабо. Аргументация недостаточная, идеи раскрыты частично. Имеются ошибки и нарушения требований к оформлению.
4.	7-11	Низкий	Тема раскрыта слабо или формально. Ценности практически не отражены. Отсутствует логика и структура изложения. Аргументация слабая или отсутствует. Много ошибок, требования к оформлению не соблюдены.
5.	0-6	Критический	Работа не соответствует теме конкурса. Идеологические ценности отсутствуют. Нет структуры и аргументации. Допущены грубые нарушения требований

**6. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВИДЕОРОЛИКА**

№	Критерий	Макс. балл	Показатели оценивания	Балл
1.	Приверженность профессии и	11	Демонстрация осознанного выбора и эмоциональная вовлеченность в профессию	4

	профессиональные компетенции		Демонстрация профессиональных навыков, применение знаний в практической деятельности	4
			Качество демонстрируемых компетенций	3
2.	Вклад в социально-экономическое развитие	8	Отражение личного вклада в развитие региона	3
			Понимание роли профессии в развитии страны	3
			Актуальность содержания и наличие конкретных примеров деятельности	2
3.	Коммуникативные и презентационные навыки	7	Четкость, лаконичность и грамотность изложения;	2
			Владение профессиональной терминологией	2
			Аргументированность и убедительность; уверенность в подаче материала	3
4.	Творческий подход и техническое качество	9	Оригинальность идеи и использование креативных, нестандартных решений.	4
			Логичность, целостность и последовательность представления информации	3
			Соответствие материала установленным требованиям к формату и объёму (продолжительность ролика — до 2 минут; формат — Full HD: 1920×1080 или 1080×1920; наличие активной ссылки на платформе).	2
<b>Итого</b>		<b>35</b>		<b>35</b>

### 6.1. Детализация распределения баллов по критериям оценки видеоролика

#### 6.1.1. Приверженность профессии и профессиональные компетенции (11 баллов)

##### 10–11 баллов (высокий уровень):

– Ярко выражен осознанный выбор профессии, есть личная мотивация и эмоциональная вовлеченность.

– Демонстрируются конкретные профессиональные навыки и их применение на практике.

– Компетенции показаны на высоком уровне, уверенно и качественно

##### 7–9 баллов (хороший уровень):

– Выбор профессии обоснован, но раскрыт не полностью.

– Навыки показаны, но без глубокой практической демонстрации.

– Компетенции в целом соответствуют, но есть недочёты.

##### 4–6 баллов (средний уровень):

– Осознанность выбора выражена слабо

– Демонстрация навыков поверхностная

– Уровень компетенций недостаточно раскрыт

##### 1–3 балла (низкий уровень):

– Понимание выбора профессии практически отсутствует.

– Навыки демонстрируются формально или фрагментарно.

– Компетенции выражены слабо.

##### 0 баллов (критический уровень):

– Нет понимания выбора профессии

– Отсутствует демонстрация навыков

- Компетенции не представлены

6.1.2. Вклад в социально-экономическое развитие (8 баллов)

**7–8 баллов (высокий уровень):**

- Четко показан личный вклад в развитие региона
- Глубокое понимание роли профессии для страны
- Приведены конкретные, актуальные примеры деятельности

**4–6 баллов (хороший уровень):**

- Вклад описан, но без конкретики
- Понимание роли профессии есть, но поверхностное
- Примеры присутствуют, но ограничены

**2–3 балла (средний уровень):**

- Слабое отражение личного вклада
- Роль профессии раскрыта частично
- Примеры единичны или недостаточно аргументированы

**1 балл (низкий уровень):**

- Личный вклад практически не отражён.
- Роль профессии не раскрыта.
- Примеры единичны или формальны.

**0 баллов (критический уровень):**

- Вклад не указан
- Нет понимания значения профессии
- Примеры отсутствуют

6.1.3. Коммуникативные и презентационные навыки (7 баллов)

**6–7 баллов (высокий уровень):**

- Речь четкая, грамотная и лаконичная
- Уверенное владение профессиональной терминологией
- Аргументация убедительная, подача уверенная

**4–5 баллов (хороший уровень):**

- В целом понятная речь, но есть небольшие ошибки
- Терминология используется частично
- Аргументация есть, но не всегда убедительна

**2–3 балла (средний уровень):**

- Речь неструктурированная, есть ошибки
- Терминология почти не используется
- Аргументы слабые

**1 балл (низкий уровень):**

- Речь с трудом воспринимается, много ошибок.
- Профессиональная лексика отсутствует.
- Аргументация практически отсутствует.

**0 баллов (критический уровень):**

- Речь неясная или неграмотная
- Отсутствует профессиональная лексика
- Нет аргументации

6.1.4. Творческий подход и техническое качество (9 баллов)

**8–9 баллов (высокий уровень):**

- Оригинальная идея, креативная подача
- Информация изложена логично и последовательно
- Полное соответствие техническим требованиям (формат, длительность, качество, ссылка)

**5–7 баллов (хороший уровень):**

- Есть элементы творчества
- Логика в целом соблюдена
- Нет отклонений от требований

**2–4 балла (средний уровень):**

- Работа шаблонная, мало креатива
- Логика нарушена
- Есть заметные технические ошибки

**1 балл (низкий уровень):**

- Творческий подход проявляется минимально
- Логика практически не прослеживается.
- Серьёзные технические нарушения.

**0 баллов (критический уровень):**

- Творческий подход отсутствует
- Нет структуры
- Серьезные нарушения требований

**6.2. Сводное распределение баллов по критериям оценки видеоролика**

№	Диапазон баллов	Уровень	Характеристика
1.	30–35	Высокий	Видеоролик полностью соответствует тематике конкурса. Ярko демонстрируется осознанный выбор профессии, высокий уровень профессиональных компетенций и практических навыков. Чётко показан вклад в социально-экономическое развитие, приведены конкретные примеры. Речь грамотная, убедительная, используется профессиональная терминология. Работа отличается оригинальностью, логичностью и высоким техническим качеством. Все требования полностью соблюдены.
2.	24–29	Хороший	Видеоролик в целом соответствует тематике. Показаны профессиональные компетенции и мотивация, однако раскрыты не в полной мере. Вклад в развитие обозначен, но без достаточной глубины. Речь в целом грамотная, имеются незначительные недочёты. Присутствуют элементы креативности. Допущены незначительные отклонения от технических требований.
3.	17–23	Средний	Видеоролик частично соответствует тематике. Осознанность выбора профессии и компетенции раскрыты поверхностно. Вклад в развитие показан слабо или формально. Коммуникативные навыки развиты недостаточно, есть ошибки. Творческий подход выражен слабо, имеются технические недочёты.
4.	9–16	Низкий	Видеоролик не в полной мере соответствует тематике. Отсутствует чёткое понимание профессии и демонстрация

			компетенций. Вклад в развитие не раскрыт. Речь неструктурированная, аргументация слабая. Работа шаблонная, с нарушениями логики и значительными техническими ошибками.
5.	0–8	Критический	Видеоролик не соответствует требованиям конкурса. Отсутствует содержание по теме, не демонстрируются профессиональные компетенции. Нет аргументации и структуры. Работа содержит грубые технические нарушения (несоответствие формату, отсутствует ссылка, превышен хронометраж и др.).

## 7. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПРЕЗЕНТАЦИИ СОБСТВЕННОГО ПРОЕКТА

№	Критерий	Макс. балл	Показатели оценивания	Балл
1.	Социальная значимость и оригинальность проекта	13	Оценка актуальности, реалистичности и применимости идеи для развития конкретного региона.	5
			Уникальность подхода и новизна предлагаемых решений.	4
			Презентация себя как компетентного будущего специалиста	4
2.	Внедрение и применение цифровых технологий и искусственного интеллекта.	14	Демонстрация владения современными цифровыми инструментами.	5
			Активное внедрение технологий искусственного интеллекта в проект и обоснование их пользы для профессии.	5
			Практическая значимость и возможность внедрения проекта	4
3.	Структура и логика изложения	6	Четкость структуры и логическая последовательность (наличие введения, основной части и заключения)	3
			Систематизация материала и удобство восприятия информации	3
4.	Визуальное оформление и дизайн	6	Использование графиков, диаграмм и других визуальных элементов для наглядного представления информации	4
			Эстетичность и единообразие стиля оформления	2
5.	Соблюдение технических требований	1	Соответствие формату, объему	1
<b>Итого</b>		<b>40</b>		<b>40</b>

### 7.1. Детализация распределения баллов по критериям оценки презентации собственного проекта

#### 7.1.1. Социальная значимость и оригинальность проекта (13 баллов)

**11–13 баллов (высокий уровень):**

- Идея проекта актуальна, реалистична и применима для конкретного региона
- Предложены оригинальные, инновационные решения
- Автор уверенно позиционирует себя как компетентного будущего специалиста

**7–10 баллов (хороший уровень):**

- Идея в целом актуальна, но недостаточно проработана
- Присутствуют элементы новизны, но не полностью раскрыты
- Компетентность присутствует, однако раскрыта не полностью.

**4–6 баллов (средний уровень):**

- Актуальность сомнительная или поверхностная
- Идея частично заимствована или шаблонная
- Самопрезентация слабая

**1–3 балла (низкий уровень):**

- Проект не имеет практической значимости.
- Новизна отсутствует.
- Компетентность автора практически не продемонстрирована.

**0 баллов (критический уровень):**

- Полное отсутствие содержания по критерию.
- Идея не соответствует теме.
- Нет демонстрации компетентности.

**7.1.2. Цифровые технологии и внедрение ИИ (14 баллов)**

**12–14 баллов (высокий уровень):**

- Уверенное владение современными цифровыми инструментами
- Грамотно интегрированы технологии искусственного интеллекта с объяснением их пользы
- Проект имеет реальную практическую применимость

**8–11 баллов (хороший уровень):**

- Используются цифровые инструменты, но не в полной мере
- ИИ упоминается, но внедрение поверхностное
- Практическая значимость есть, но ограничена

**4–7 баллов (средний уровень):**

- Слабое использование цифровых технологий
- ИИ практически не раскрыт
- Практическая реализация вызывает сомнения

**1-3 балла (низкий уровень):**

- Цифровые технологии используются формально.
- ИИ отсутствует или упомянут без обоснования.
- Проект практически не применим.

**0 баллов (критический уровень):**

- Цифровые технологии не используются
- ИИ отсутствует
- Проект не применим на практике

**7.1.3. Структура и логика изложения (6 баллов)**

**5–6 баллов (высокий уровень):**

- Четкая структура (введение, основная часть, заключение)
- Логичное, последовательное изложение

- Материал систематизирован, легко воспринимается

**3–4 балла (хороший уровень):**

- Структура в целом соблюдена
- Есть незначительные нарушения логики
- Восприятие материала удовлетворительное

**2 балла (средний уровень):**

- Структура выражена слабо
- Нарушена логика изложения
- Материал труден для восприятия

**1 балл (низкий уровень):**

- Структура практически отсутствует.
- Логические связи между частями не прослеживаются.
- Материал фрагментарен, воспринимается с трудом

**0 баллов (критический уровень):**

- Отсутствует структура и логика изложения.
- Нет деления на смысловые части.
- Материал хаотичен, не поддается восприятию.

**7.1.4. Визуальное оформление и дизайн (6 баллов)**

**5–6 баллов (высокий уровень):**

- Используются графики, диаграммы и визуальные элементы
- Оформление эстетичное, единый стиль
- Визуализация помогает понять содержание

**3–4 балла (хороший уровень):**

- Визуальные элементы присутствуют, но используются ограниченно
- Стиль частично выдержан

**2 балла (средний уровень):**

- Визуализация слабая или формальная
- Оформление неаккуратное или несогласованное

**1 балл (низкий уровень):**

- Визуальные элементы практически отсутствуют.
- Оформление выполнено без учёта единого стиля, что затрудняет восприятие.

**0 баллов (критический уровень):**

- Полное отсутствие визуального оформления.
- Информация представлена только текстом, без графиков, диаграмм или других визуальных средств.

**7.1.5. Соблюдение технических требований (1 балл)**

**1 балл:**

- Полностью соблюдены требования к формату и объему

**0 баллов:**

- Требования не соблюдены

**7.2. Сводное распределение баллов по критериям оценки презентации собственного проекта**

№	Диапазон баллов	Уровень	Характеристика
---	-----------------	---------	----------------

1.	35–40	Высокий	<p>Проект актуален, реалистичен и применим, решения оригинальны. Автор демонстрирует профессиональную компетентность.</p> <p>Использование цифровых инструментов уверенное; технологии ИИ интегрированы обоснованно. Проект практически применим.</p> <p>Структура чёткая и логичная; материал изложен последовательно и доступно.</p> <p>Визуальные элементы используются эффективно; оформление единообразное и эстетичное.</p> <p>Технические требования полностью соблюдены.</p>
2.	23–31	Хороший	<p>Идея проекта является актуальной, однако проработана недостаточно глубоко. Отмечается наличие элементов новизны, которые, тем не менее, раскрыты не в полной мере.</p> <p>Использование цифровых инструментов носит частичный характер, а практическая значимость проекта ограничена.</p> <p>Визуальные элементы включены, однако применяются недостаточно эффективно; единый стиль оформления соблюден частично.</p> <p>Структура работы в целом выдержана, присутствуют незначительные нарушения логической последовательности изложения. Материал воспринимается удовлетворительно, но требует большей систематизации и ясности подачи.</p>
3.	15–22	Средний	<p>Актуальность проекта поверхностная; идея носит шаблонный или частично заимствованный характер.</p> <p>Цифровые технологии используются ограниченно; роль ИИ практически не раскрыта. Практическая реализуемость проекта вызывает сомнения.</p> <p>Структура работы слабо выражена, логика изложения нарушена; материал воспринимается с трудом.</p> <p>Визуализация формальная и малоинформативная; оформление неаккуратное, стиль несогласован.</p>
4.	7–14	Низкий	<p>Проект не обладает практической значимостью; новизна отсутствует. Профессиональная компетентность автора не продемонстрирована.</p> <p>Цифровые технологии не используются; интеграция ИИ отсутствует. Проект не имеет прикладной реализации.</p> <p>Структура и логика изложения отсутствуют.</p> <p>Визуальное оформление не представлено.</p>
5.	0-6	Критический	<p>Полное несоответствие требованиям по всем критериям</p>